

**UCHWAŁA NR LII/656/23
RADY MIEJSKIEJ ORZESZE**

z dnia 23 lutego 2023 r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargi wraz z odpowiedzią na skargę

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023r. poz.40), w związku z art.54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z z 2023r. poz.259)

Rada Miejska w Orzeszu uchwała, co następuje

§ 1. 1. Rada Miejska Orzesze postanawia o przekazaniu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargi Pana R.J. z dnia 19 stycznia 2023r. wraz z odpowiedzią na skargę w przedmiocie braku rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Orzesze wniosku o przyznanie dodatku węglowego.

2. Odpowiedź na skargę stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Orzesze.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

mgr inż. Jan Mach

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach
ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2
44-100 Gliwice**

**Skarżący: Pan R.J. ul., 43-180 Orzesze
Organ: Rada Miejska Orzesze ul. Św. Wawrzyńca 21, 43-180 Orzesze**

**Odpowiedź
na skargę Pana R.J. z dnia 19 stycznia 2023r.**

Działając w trybie art.54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2022r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2022r. poz.329) w imieniu Rady Miejskiej Orzesze przekazuję skargę Pana R.J. z dnia 19.01.2023r. na beczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania w przedmiocie rozpatrzenia wniosku z dnia 09.11.2022r o wypłatę dodatku węglowego, wraz z odpowiedzią na skargę.

Jednocześnie, nie uznając zarzutów zawartych w skardze, wnoszę o jej oddalenie w całości.

Uzasadnienie

W dniu 09.11.2022r. Pan R.J. złożył do Burmistrza Miasta Orzesze wniosek o wypłatę dodatku węglowego. W trakcie analizy złożonego wniosku ustalono, że Pan R.J. złożył powyższy wniosek jako kolejny, mający ten sam adres zamieszkania. Zgodnie z art.2 ust.3d ustawy o dodatku węglowym u Pana R.J w dniu 02.01.2023r. został przeprowadzony wywiad środowiskowy. Podczas wywiadu środowiskowego ustalono, że wniosek dotyczy budynku piętrowego. Pan R.J. zajmuje lokal trzeci na poddaszu. Do budynku jest jedno wejście a następnie klatka schodowa i drzwi do poszczególnych pomieszczeń. Budynek posiada wspólne CO. Podczas wywiadu środowiskowego Pan R.J. złożył oświadczenie, że do 30.11.2022r. nie podjęto kroków w celu ustalenia samodzielności lokalu mieszkalnego, w którym mieszka. Tym samym nie było podstawy stwierdzenia, że do 30 listopada 2022r. brak było możliwości ustalenia odrębnego adresu miejsca zamieszkania. Wobec nie spełnienia warunku zawartego w art.2 ust.3c ustawy zastosowano w sprawie Pana R.J. przepisy art.2 ust.3a i 3b ustawy i pismem z dnia 03.01.2023r. wniosek pozostawiono bez rozpoznania (data doręczenia pisma 05.01.2023r.).

W związku z tym, że w przypadku Pana R.J. zaszła okoliczność pozostawienia wniosku bez rozpoznania Burmistrz Miasta Orzesze poinformował w/w o tym fakcie w formie pisemnej. Na powyższe pismo Pan R.J. w dniu 19.01.2023r., wniósł ponaglenie na Burmistrza Miasta Orzesze w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 09.11.2022r. o wypłatę dodatku węglowego. Pismo zawiera również w treści skargę kierowaną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w związku z otrzymaniem w dniu 3 stycznia 2023r. pisma Burmistrza Miasta Orzesze (znak RŚR.105.5101.2022) o pozostawieniu bez rozpoznania wniosku o przyznanie dodatku węglowego.

W ponagleniu w/w wskazał że: *„organ doręczył stronie informację o pozostawieniu bez rozpoznania wniosku o przyznanie dodatku węglowego, a to w oparciu o art.2 ust.3d ustawy o dodatku węglowym, pomimo przeprowadzenia wywiadu środowiskowego. Organ uznał, że strona nie spełniła kryterium uprawniającego do przyznania dodatku węglowego, z uwagi na brak ustalenia odrębnego adresu miejsca zamieszkania dla gospodarstwa domowego, a mimo to w dalszym ciągu nie wydał decyzji administracyjnej, do czego jest zobowiązany ustawą, przeprowadzając wywiad środowiskowy. Strona wyjaśnia, że w ramach przeprowadzonego wywiadu na terenie domu, w którym zamieszkuje strona wraz ze swoją rodziną, Organ winien był zauważyć, że:*

- dom zamieszkują babcia, rodzice Strony oraz Strona wraz ze swoją rodziną,
- dom składa się z 3 pięter, przy czym oddzielna klatka schodowa doprowadza do 3 niezależnych gospodarstw domowych,

- każde z gospodarstw domowych składa się z niezależnej kuchni, łazienki, salonu, sypialni, pokoju gościnnego itp.,
- każde z gospodarstw domowych posiada oddzielny domofon przy bramie wjazdowej do domu wielorodzinnego.

Strona wyjaśnia, że z nieuzasadnionych przyczyn Organ przyznał więc, że Strona zamieszkuje ze swoimi rodzicami oraz babcią w jednym lokalu. Takie twierdzenie bądź uznanie Organu jest niedorzeczne i nie ma pokrycia w rzeczywistości, w tym z zasadami logiki. Zdaniem strony przez wspólne gospodarstwo domowe należy rozumieć, gdy wszyscy zamieszkujący korzystaliby wspólnie z całego kompleksu pomieszczeń domu. Taka znów teza prowadziłaby do wniosku, iż wystarczającym dla zamieszkujących byłoby posiadanie przykładowo jednej wspólnej kuchni lub łazienki. W ocenie strony, nie ma podstawy by podzielić twierdzenia Organu i uznać, że w niniejszej sprawie winno dojść do pozostawienia wniosku Strony bez rozpoznania. Strona uczyniła wszystko, czego można było od niej rozsądnie wymagać”.

Zarzuty podniesione przez Skarżącego nie mają odzwierciedlenia w stanie faktycznym, ponieważ po przeprowadzonym wywiadzie środowiskowym stwierdzono fakt zamieszkiwania w budynku wielorodzinnym, w odrębnych lokalach kilku gospodarstw domowych, oraz wykorzystywanie przez te gospodarstwa współdzielonego źródła ciepła, jednakże wszystkie gospodarstwa mieszkają pod jednym adresem i nie wykazały żadnej inicjatywy w kierunku ustalenia odrębnego adresu. Tym samym zastosowano przepisy art.2 ust.3a i 3b ustawy o dodatku węglowym.

Ponaglenie w dniu 24.01.2023r. zostało przesłane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach (data doręczenia pisma: 27.01.2023r.). Po rozpoznaniu ponaglenia Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w dniu 03.02.2023r. wydało postanowienie, w którym **uznano ponaglenie Pana R.J. na beczynność i przewlekłość postępowania prowadzonego przez Burmistrza Miasta Orzesze w sprawie wniosku z dnia 09.11.2022r. o wypłatę dodatku węglowego – za nieuzasadnione.**

Kolegium stwierdziło, że „organ I instancji po dokonaniu stosownych czynności dowodowych, mających na celu weryfikację wniosku, wydał rozstrzygnięcie kończące postępowanie w sprawie tego wniosku, tj. poinformował stronę o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia. Uczynił to w terminie wskazanym w ustawie o dodatku węglowym, która w art.2 ust.11 stanowi, że dodatek węglowy wypłaca się w terminie do dwóch miesięcy od dnia złożenia wniosku o jego wypłatę. **Dodatkowo stwierdzić należy, że postępowanie dotyczące tego wniosku zostało zakończone rozstrzygnięciem przewidzianym w ustawie o dodatku węglowym.**

Zgodnie z art.2 ust.3b ustawy o dodatku węglowym: w przypadku gdy wniosek o wypłatę dodatku węglowego złożono dla więcej niż jednego gospodarstwa domowego mających ten sam adres zamieszkania, to dodatek ten jest wypłacany wnioskodawcy, który złożył wniosek jako pierwszy. Pozostałe wnioski pozostawia się bez rozpoznania. Również działanie organu I instancji (wywiad środowiskowy) mające na celu ustalenie, czy w sprawie mamy do czynienia z gospodarstwami domowymi, zamieszkującymi pod tym samym adresem, w odrębnych lokalach znajduje swoje oparcie w przepisach ustawy o dodatku węglowym, albowiem pozwala organowi I instancji na ustalenie, czy istnieje możliwość zastosowania art.2 ust.3c i 3d ustawy o dodatku węglowym”.